

**COMPANIA NATIONALA DE ADMINISTRARE A
INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A.**

Bdul Dinicu Golescu 38, sector 1, Bucuresti, Romania, 010873

Tel.: (+4 021) 264 32 00 Fax: (+4 021) 312.09.84

Email: office@andnet.ro, registratura.cnain@andnet.ro

CUI 16054368; J40/552/15.01.2004; Capital social 18.416.750 LEI

Operator de date cu caracter personal nr.16562

www.erovinieta.ro



Compania Nationala de Administrare
a Infrastructurii Rutiere - S.A.

16 JUN 2022

Nr. Înregistrare 92 / 48151

DIRECTIA ACHIZITII PUBLICE

DEPARTAMENT ACHIZITII BUGET DE STAT SI VENITURI PROPRII

SERVICIUL ACHIZITII PRODUSE SI ACHIZITII DIRECTE

RASPUNS CONSOLIDAT

procedura de atribuire privind incheierea acordurilor-cadru avand ca obiect:

„Achiziția și transportul semnalizării verticale necesară drumurilor naționale și autostrăzilor

aflate în administrarea C.N.A.I.R. - S.A.

Lot 1 - DRDP Timișoara- Indicatoare rutiere

Lot 2 - DRDP Timișoara - Mijloace auxiliare de semnalizare”

Intrebare 1	Lot 1, Lot 2 „Clarificare 1 - Solicitam eliminarea prevederii din Art.4.3 I. si a Notei 1 din Acordul Cadru si din Contractul Subsecvent (si a prevederilor identice din Caietul de Sarcini) ca ajustarea prețului se aplica doar după trecerea unei perioade de 6 luni de la semnarea Acordului Cadru. O asemenea prevedere este contrara dispozițiilor art.7 din Ordonanța de Urgență 47/2022.”
Raspuns 1	Autoritatea contractanta mentine nemodificata clauza art 4.3.I si Nota 1 din Acordul Cadru si din Contractul Subsecvent. Clauza prevazuta la art 4.3.I nu contravine dispozitiilor art. 7 din OUG nr. 47/2022, ci este in concordanta cu prevederile art. 164 alin. (7) din H.G. 395/2016, care stabileste ca „[...] (7) Autoritatea contractantă are dreptul să includă clauze de ajustare/revizuire a prețului, în conformitate cu prevederile alin. (3), pentru contractele de servicii sau furnizare care se derulează pe o perioadă ce depășește 6 luni și pentru contractele de lucrări care se derulează pe o perioadă de cel mult 6 luni. Astfel, se poate observa ca in cazul contractului de furnizare (cum este si cazul prezentului contract), Autoritatea contractanta are dreptul, deci <u>nu obligatia</u> , ca doar la contractele care se deruleaza pe o perioada mai mare de 6 luni sa include clauze de ajustare/revizuire a pretului.
Intrebare 2	Lot 1, Lot 2 „Clarificare 2 - Solicitam eliminarea Notei 2 de la art. 4.3 din Acordul Cadru si din Contractul Subsecvent. O asemenea prevedere nu este justificata si chiar contrara deciziilor legiuitorului din OG 15/2021 si OUG 47/2022. O modificare a ajustării nu poate duce automat la inaplicabilitatea prevederilor Art.4.3 I in forma inițiala din Acordul Cadru (ex. OUG 47/2022 prevede ca ajustarea din ordonanța se aplica la diferența din valoarea ajustata conform clauzei de revizuire dintr-un contract si valoarea rezultata prin aplicarea formulei din OUG 47/2022)”.
Raspuns 2	Autoritatea contractanta elimina Nota 2 atat din Acordul-cadru cat si din Contractul subsecvent.

Intrebare 3	Lot 1, Lot 2 „Clarificare 3 <i>La art. 20.13. liniuța 4 ar trebuie precizat ca se refera la documentele solicitate prin Caietul de Sarcini. Nu se justifica menționarea doar a agrementului tehnic”.</i>
Raspuns 3	Autoritatea contractanta remediază art. 20.13 linuța 4, astfel: „sa detina documente tehnice de necesare comercializarii produselor pentru constructii, solicitate conform prevederilor Caietului de Sarcini, document al prezentului contract;”
Intrebare 4	„Clarificare 4 <i>Cele doua clauze de la art.25 sunt atât de vagi , încât devin lipsite de obiect – solicitam eliminarea lor”.</i>
Raspuns 4	Nu se elimina prevederile art. 25, intrucat a fost elaborat conform Secțiunii IV – Instrucțiuni pentru candidați/ofertanți – Document standard de atribuire a contractului de achiziție publică/sectoriala de produse stabilita prin Ordin nr. 1017/2019 emis de ANAP, Ordin pe care Autoritatile contractante au obligatia de a-l aplica atunci cand elaboreaza documentatii privind furnizarea de produse.
Intrebare 5	Lot 1, Lot 2 „Clarificare 5 <i>Articolul 26 dublează clauze specifice anterioare si le si contrazice. Solicitam eliminarea acestuia din text”</i>
Raspuns 5	Nu se elimina, iar solicitarea de clarificare nu este formulata concret, intrucat nu face referire la clauzele specifice anterioare care ar fi contrazise de prevederile art. 26 si nici nu sunt aduse argumente concrete in sprijinul afirmatiilor. Referitor la prevederile art. 26.1. si art. 26.2., Autoritatea contractanta face precizarea ca acestea vor fi mentinute in forma prevazuta in contractul subsecvent, intrucat au fost elaborate conform Secțiunii IV – Instrucțiuni pentru candidați/ofertanți – Document standard de atribuire a contractului de achiziție publică/sectoriala de produse stabilita prin Ordin nr. 1017/2019 emis de ANAP, Ordin pe care Autoritatile contractante au obligatia de a-l aplica atunci cand elaboreaza documentatii privind furnizarea de produse. In ceea ce priveste prevederile art. 26.3 si art. 26.4 se vor reformula dupa cum urmeaza: Art. 26.3. „Contractantul are obligația de a garanta că Produsele furnizate prin contract sunt noi si nefolosite. De asemenea, Contractantul are obligația de a garanta că toate Produsele furnizate prin Contract nu vor avea niciun defect ca urmare a materialelor sau manoperei sau oricărei alte acțiuni sau omisiuni a Contractantului”. Art. 26.4. „[...]Perioada de garantie incepe la data furnizarii produselor si a efectuării recepției”.
Intrebare 6	Lot 1, Lot 2 „Clarificare 6 <i>Art. 26.2 dublează restul clauzelor din contract privind recepția si remedierea neconformităților si le si contrazice. La 26.2 termenul de remediere este cel precizat de Autoritate pe când in restul contractului acesta e prevăzut expres (exemplu art.12.12). Solicitam eliminarea acestui articol din textul propunerii de contract”.</i>
Raspuns 6	Nu se elimina prevederile art. 26.2, intrucat a fost elaborat conform Secțiunii IV – Instrucțiuni pentru candidați/ofertanți – Document standard de atribuire a contractului de achiziție publică/sectoriala de produse stabilita prin Ordin nr. 1017/2019 emis de ANAP, Ordin pe care Autoritatile contractante au obligatia de a-l aplica atunci cand elaboreaza documentatii privind furnizarea de produse.
Intrebare 7	Lot 1, Lot 2 „Clarificare 7 <i>Art.26.4 trebuie eliminat deoarece stabilește un alt termen de curgere a perioadei de garanție (de la data „instalării si punerii in funcțiune”, activitate care nu face obiectul procedurii si contractului) fata de Caietul de Sarcini si art. 12.12.. Garanția curge de la recepție. Solicitam eliminarea acestui articol din textul propunerii de contract”.</i>

Raspuns 7	Autoritatea contractanta reformuleaza prevederile art. 26.4: [...]Perioada de garantie incepe la data furnizarii produselor si a efectuării receptiei.
Intrebare 8	<i>Lot 1, Lot 2 „ Clarificare 8 La art.27.3 trebuie eliminat „... si montării...”. Obiectul contractului nu este si montarea. Solicitam corectarea textului propunerii de contract subsecvent, prin eliminarea sintagmei inaplicabile”.</i>
Raspuns 8	Autoritatea contractana reformuleaza art. 27.1 alin. (3), astfel: „Plata contravalorii produselor se va efectua in lei, prin ordin de plata, in urma livrării produselor, conform comenzii emise, si dupa semnarea, fara obiectiuni, de catre Autoritatea contractanta a Procesului verbal de receptie”.
Intrebare 9	<i>Lot 1, Lot 2 „ Clarificare 9 Solicitam eliminarea referinței la „Nota intrare receptie a produsului;” de la Art. 27.1 pentru ca Acesta este un document intern al Achizitorului si nu poate sa fie obligatia Furnizorului de a-l ataşa la propria factura, ca si conditie de plata”.</i>
Rapuns 9	Autoritatea contractanta nu accepta eliminarea referintei la „Nota intrare receptie a produsului” din documentatie.
Intrebare 10	<i>Lot 1, Lot 2 „ Clarificare 10 La art.27.9 următorul paragraf nu respecta echilibrul contractual: „Daca in urma controalelor efectuate de către organele abilitate, potrivit legii, se constata ca s-au încasat de către Contractant sume necuvenite, de la Autoritatea contractanta, Contractantul are obligatia de a restitui Autorității contractante aceste sume, in timpul controlului si înainte de sesizarea organelor competente, inclusiv penalitățile, daunele interese, majorările, dobânzile etc. aferente, stabilite prin actele de control.” Opinia unui terț nu poate naște o obligatie a Furnizorului de a achita aceste sume. Doar părțile sunt îndreptățite sa stabilească modul de executare a contractului, iar in caz de dezacord instanța competenta. Solicitam eliminarea acestui paragraf din textul propunerii de contract”.</i>
Raspuns 10	Autoritatea contractanta, doreste sa aduca in atentia dumneavoastra. faptul ca modelul de contract subsecvent este un contract administrativ conform definitiei contractului de achizitie publica si a Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004 cu modificarile si completarile ulterioare. Astfel, regimul juridic al acestui contract este unul special, de drept public. Precizam ca prerogativele de drept public la indemana Autoritatii contractante constau in faptul ca se incheie contractul pentru realizarea unor sarcini de interes public, ceea ce pune Autoritatea contractanta intr-o pozitie privilegiata cu posibilitatea de a impune unele clauze in contract, de a controla modul de executare. In consecinta contractul de achizitie publica presupune unele rigori pe care trebuie sa le accepte cei care doresc sa se implice intr-un raport contractual cu o autoritate publica, iar aceste rigori sunt reglementate strict in scopul protejării interesului public. Legea contenciosului administrativ instituie regula conform careia principiul libertatii contractuale este subordonat principiului prioritatii interesului public, prin urmare consideram ca este imperios necesar ca Autoritatea contractanta sa mentina clauza contractuala astfel cum a fost formulata.
Intrebare 11	<i>Lot 1, Lot 2 „ Clarificare 11 Art. 27.13 conține o prevedere ce nu respecta echilibrul contractual. O clauza prin care Autoritatea contractanta poate sa retina garanția de buna executie, fără nici o justificare si fără sa demonstreze existenta unei daune, este vădit nelegală. Solicitam eliminarea acestui paragraf din textul propunerii de contract”.</i>
Raspuns 11	Conform art. 1537: Dovada prejudiciului din Codul civil: „ <u>Dovada neexecutării obligatiei nu îl scuteste pe creditor de proba prejudiciului, cu exceptia cazului in care prin lege sau prin</u>

	<u>conventia partilor se prevede altfel.</u>” Codul civil reglementeaza drepturile creditorului, la art. 1516, care prevede faptul ca acesta „are dreptul la indeplinirea integrala, exacta si la timp a obligatiei”. In cazul in care, prin neexecutarea la timp, fara justificare sau culpabila a obligatiei, acestuia i se cauzeaza un prejudiciu, creditorul are dreptul la daune-interese. Se observa, ca raportul juridic dintre parti care izvoraste dintr-un contract este guvernat de principiul fortei obligatorii – <u>pacta sunt servanda</u>, principiu care implica si regula conformitatii executarii, precum si dreptul la remedii, in caz de neexecutare. Prevederea in speta cuprinde o clauza penala reglementata de dispozitiile art. 1538 din codul Civil prin care partile evidentiaza anticipat prejudicii ce ar rezulta din neexecutarea culpabila a obligatiilor asumate. Conform reglementarilor actuale din Codul Civil, respectiv art. 1538 alin. (4) „Creditorul poate cere executarea clauzei penale fara a fi tinut sa dovedeasca vreun prejudiciu.” Avand in vedere cele mentionate, prevederea de la art. 27.13 ramane mentinuta in forma prevazuta in modelul de contract subsecvent de furnizare.
Intrebare 12	Lot 1, Lot 2 „ Clarificare 12 <i>In formularea actuala a Art. 28.6. Autoritatea contractanta, poate solicita penalități Contractantului in orice situație, nu doar in cazul culpei Contractantului pentru întârzierea in executare. Contractatul nu poate răspunde pentru întârzierea din alte cauze, străine de propriul comportament. Solicitam înlocuirea formei actuale a acestui articol cu o noua redactare care sa indice in mod explicit ca e aplicabil doar in situația culpei Contractantului”.</i>
Raspuns 12	Se reformuleaza prevederea de la art. 28.6. dupa cum urmeaza: „Orice intarziere in indeplinirea contractului care nu se datoreaza Autoritatii contractante dar care se datoreaza <u>culpei</u> Contractantului, da dreptul acesteia de a solicita penalitati contractante”
Intrebare 13	Lot 1, Lot 2 „ Clarificare 13 <i>- Art. 30.7 trebuie corectat si trebuie sa respecte art.12.3. din Acordul Cadru in sensul ca daunele sunt egale cu 30% din prețul celui mai mare contract subsecvent si nu in cuantum egal cu valoarea obligațiilor contractuale neexecutate: „In cazul rezoluțiunii/rezilierii totale/partiale din cauza neexecutării/executării parțiale de către Contractant a obligațiilor contractuale, acesta va datora Autorității/entității contractante daune-interese cu titlu de clauză penală în suma egala cu 30% din prețul celui mai mare contract subsecvent care poate face obiectul Acordului-cadru.” Pe lângă ca formularea actuala din contractul subsecvent contrazice Acordul-Cadru o asemenea penalitate este vădit exagerata si disproporționata si suma care trebuie achitata ca daune trebuie sa fie unica (nu doua : una conform Acordului Cadru si una conform contractului subsecvent). Solicitam modificarea Art. 30.7 in sensul celor de mai sus”.</i>
Raspuns 13	Prevederile art. 12.3 din Acordul-cadru sunt preluate si in contractul subsecvent de furnizare, dar la art. 23.4 alin. (5) – art. 23 Obligatii privind daunele si penalitatile de intarziere, respectiv: „Daca valoarea penalitatilor de intarziere atinge pragul maxim de 30% din pretul celui mai mare contract subsecvent, Beneficiarul, dupa notificarea prealabila a Furnizorului, este indreptatit sa dipuna incetarea Contractului subsecvent in baza unui raport justificativ. [...]” Art. 30.7 din contractul subsecvent de furnizare prevede urmatoarele: „<u>In situatia rezoluțiunii/rezilierii totale/partiale din cauza neexecutării/executării parțiale de catre Contractant a obligațiilor contractuale, acesta va datora autoritatii contractante/entitatii contractante daune-interese cu titlu de clauza penala in cuantum egal cu valoarea obligațiilor contractuale neexecutate.</u>” Conform art.1530 Dreptul la daune-interese din Codul Civil: „<u>Creditorul are dreptul la daune-interese pentru repararea prejudiciului pe care debitorul i l-a cauzat si care este consecinta directa si necesara a neexecutării fara justificare sau, dupa caz, culpabile a obligatiei.</u>” Astfel, textul in cauza statueaza asupra unui mecanism de reziliere a contractului, iar nu o limitare a raspunderii furnizorului. In orice caz, daunele-interese moratorii prevazute la art. 23.4 se pot cumula cu plata de daune-interese compensatorii, prevazute la art. 30.7, intrucat prin simpla intarziere in executate se produce un prejudiciu, indiferent daca ulterior se executa sau nu obligatia, cum de altfel a apreciat si Inalta Curte de Casatie si Justitie in Hotararea prealabila pentru dezlegarea unor chestiuni de drept nr. 25/2022, avand in vedere dreptul creditorului la repararea integrala a prejudiciului suferit, acesta cuprinzand pierderea efectiv suferita (damnum emergens), dar si beneficiul nerealizat, de care acesta este lipsit

	(lucrum cessans) , conform principiului „repararii integrale” regasit in cuprinsul art. 1531 alin. (1) din Codul civil. Avand in vedere cele mentionate, prevederea de la art. 30.7 ramane mentinuta in forma prevazuta in modelul de contract subsecvent de furnizare.
Intrebare 14	Lot 1 „Referitor la indicatorul rutier G2 cu lampi si stalp (mentionat in pagina 11 din caietul de sarcini) va rugam sa clarificati pozitia lui in anexa de cantitati. Nu regasim in anexa decat pozitia consolelor dotate cu panouri G2 cu lampi”.
Raspuns 14	Se elimina produsul ca si cerinta din Caietul de Sarcini
Intrebare 15	Lot 1 „La dimensionarea consolelor conform descrierilor de la paginile 8-9 din CS nu sunt specificate exact conditiile de calcul pentru incarcari: va rugam sa definiti clar conditiile minime pentru consolele ce vor fi montate in cadrul contractului cu DRDP Timisoara privind incarcarile din actiunea vantului si categoria de teren a amplasamentului”.
Raspuns 15	Pentru dimensionarea consolelor, conditiile de calcul sunt definite la pag. 10.
Intrebare 16	Lot 1 „Cel mai important aspect la dimensionarea consolelor este definirea suprafetei panoului, va rog sa stabiliti dimensiunile panoului pentru care se vor efectua calculele de verificare a rezistentei”.
Raspuns 16	9 mp
Intrebare 17	Lot 1 „Definirea inaltimii minime sub panou de 5.5ml nu defineste clar dimensiunile minime ale consolelor. Va rog sa definiti o inaltime minima a stalpului si a bratului consolei. Se pot executa console cu stalpul de 6ml si automat panoul v-a fi montat excentric in partea superioara a consolei sau se poate executa cu 7ml stalpul si panoul sa fie putin sau deloc excentric, de asemenea si lungimea bratului este necesar a fi stabilita, astfel incat sa permita montajul panoului deasupra caii de rulare”.
Raspuns 17	Stalpul consolei – 7m, bratul consolei – 6m
Intrebare 18	Lot 1 „Pentru asigurarea rezistentei minime a stalpului consolei va rugam sa specificati daca se pot suda la baza stalpului 2 placi metalice de intarire, practica pe care nu o recomandam dar pe care am intalnit-o in lucrari receptionate de CNAIR”.
Raspuns 18	Nu, nu se accepta.
Intrebare 19	Lot 1 „Referitor la comenzile emise in regim de urgenta va rugam sa definiti cantitatile maxime pentru o comanda in regim de urgenta (buc indicatoare, mp orientare si nr stalpi) astfel incat sa putem defini un termen de livrare. Nu putem estima o perioada de livrare fara sa stim cantitatile maxime ale unei comenzi in regim de urgenta”.
Raspuns 19	Cantitatile maxime care se vor livra in regim de urgenta se regasesc la pag. 22-23.
Intrebare 20	Lot 1, Lot 2 „Clarificare 1 Folia retroreflectorizanta folosita in productie de indicatoare rutiere este un semifabricat care intra in componenta produsului final – „indicatorul rutier”. Acest produs – indicatorul rutier - este certificat pentru conformitate in raport de SR EN 12899-1:2007 si respectiv SR 1848-1,2,3:2011 iar testele de performanta solicitate pentru acesta includ si caracteristicile foliei folosite pentru realizarea fetei active a indicatorului. Solicitarea de a prezenta documente de introducere pe piata pentru un semifabricat inclus in productie unui produs certificat, neaga însăși logica procedurii de certificare a indicatoarelor rutiere si este redundanta. Un

	producător de indicatoare rutiere nu poate obține certificare de produs, decât dacă folosește materiale conforme – aceasta include implicit și pe cea de a folosi folie retroreflectorizantă certificată conform SR EN 12899-1 și este o cerință verificată de entitatea notificată – atât la certificare cât și la verificările anuale. În subsidiar, atragem atenția ca formularea „confecționarea indicatoarelor rutiere” este incorectă în acest context – vorbim de producție certificată în baza unei norme tehnice unificate, nu de „o confecționare” – terminologie adecvată pentru situații de gen realizarea unei structuri de armatură de fundații (asamblare pornind de la fier-beton certificat). Solicităm eliminarea prevederii de la cap. 3.4.1.1. „Certificatul de conformitate CE/Certificatul de constanță a performanțelor, pentru tipurile de folie retroreflectorizantă micro prismatică solicitată, necesare pentru confecționarea indicatoarelor rutiere, emise de instituțiile abilitate și valabile la data depunerii”.
Rapuns 20	Se admite cerința, reformulăm cerința din Caietul de Sarcini după cum urmează: Certificatul de conformitate CE/Certificatul de constanță a performanțelor, emis de Organismul de Certificare autorizat conform SR EN 12899-1/2007 însoțit de Declarația de conformitate/Declarația de performanță emisă de producător conform HG 668/2017, art. 6 și Regulamentul 305/2011, art. 4 și Fișa Tehnică de Produs pentru tipurile de folie retroreflectorizantă microprismatică solicitată, necesare pentru confecționarea indicatoarelor rutiere, emise de instituțiile abilitate și valabile la data depunerii ofertelor.
Intrebare 21	Lot 1, Lot 2 „Clarificare 2 Solicităm eliminarea din Caietul de Sarcini a paragrafelor care copiază părți din norma tehnică SR 1848-2:2011 – începând cu titlul de paragraf „Confecționarea panourilor suport” până la finalul paragrafului „Ambalarea indicatoarelor” – ele nu contribuie cu nimic la definirea cerințelor Autorității Contractante, pentru că reprezintă oricum minimul necesar pentru accesul produsului „indicator rutier” pe piața materialelor pentru construcții – independent de așteptările sau cerințele speciale ale acesteia. În schimb, solicităm ca în Caietul de Sarcini să fie incluse valorile prag minime pe care Autoritatea Contractantă le consideră necesare, din tabelul „Caracteristici esențiale” ce se includ în Declarația de Performanță conform SR EN 12899-1:2007”.
Rapuns 21	Autoritatea contractantă menține cerința din Caietul de Sarcini, deoarece a fost solicitată conform SR EN 12899-1:2017 conform condițiilor de aplicare a marcajului CE.
Intrebare 22	Lot 1, Lot 2 „Clarificare 3 Pagina 8/24 Indicatoare rutiere „Trecere pentru pietoni” echipate cu panouri fotovoltaice – fig. G2 montate pe consola rutieră: Va rugăm să bine-voiți să acceptați ca în setul: consola pentru G2, indicatoare G2 (2 buc) și sistem lămpi cu LED, să poată fi livrate și soluții modulare independente de lămpi cu LED cu iluminare intermitentă și alimentare fotovoltaică (cu acumulator pentru iluminarea pe timp de noapte), care să fie montate imediat deasupra indicatoarelor G2 de pe braț și stâlp consola (în loc să fie înglobate în indicatorul rutier). Aceste soluții echivalente funcțional sunt în uz în rețeaua de DN de peste zece ani și permit completarea indicatoarelor de trecere de pietoni existente, fără a necesita înlocuirea acestora – reducând costurile de mentenanță pentru administratorul drumului. Singura diferență față de modelul cu lămpi LED atașate de indicator este că în acest al doilea caz, lămpile LED sunt montate în cutia cu acumulator și electronică și luminează imediat deasupra indicatoarelor G2”.
Rapuns 22	Se acceptă și soluții modulare independente de două lămpi cu led-uri cu iluminare intermitentă și alimentare fotovoltaică. Aceste soluții modulare se vor monta deasupra indicatorului rutier.
Intrebare 23	Lot 1, Lot 2 „Clarificare 4 Structura de tip consola – „toate piesele și subansamblele, cu excepția organelor de asamblare standardizate, vor fi zincate termic”. În practică, tocmai pentru că nu sunt protejate prin zincare termică (deși versiunile zincate termic sunt produse de uz curent în construcții), elementele de asamblare ale acestor structuri de tip consola sunt primele care ruginesc și pun pe termen lung în pericol integritatea structurilor. De altfel, la capitolul următor care tratează consolele rutiere

	<i>pentru panouri de orientare, cerința de zincare pentru organele de asamblare este explicita. Solicitare – renunțarea la exceptarea elementelor standardizate de asamblare de la protecția anticoroziva prin zincare termica”.</i>
Raspuns 23	Organele de asamblare vor fi zincate termic.
Intrebare 24	Lot 1, Lot 2 „Clarificare 5 <i>Structura de tip consola – „Buletin încercări stâlpi emis de un organism abilitat” – aceasta cerința, perpetuata fără nici o justificare de la un caiet de sarcini la altul inca din anul 2014, este goala de conținut. Toți ofertanții de pe piața au făcut un test de rezistenta asupra unui stâlp – si fiecare din aceste teste (si buletine de încercări corespunzătoare) atesta ca exact acel stâlp (si nici un altul) a avut un anumit comportament mecanic – irepetabil si nereplicabil pentru alta stâlp. In plus, așa cum de altfel este indicat in Caietul de Sarcini, aceste console metalice G2 sunt confecții metalice executate in baza unui proiect cu verificare MLPAT A1, A2 (beton, otel) nu sunt produse standardizate – comportamentul lor este asigurat de execuția in baza unui proiect cu breviar de calcul si al unei manufacturi pe baza de procedee tehnologice (proceduri de sudare) certificate. Solicitam eliminarea cerinței de a prezenta un „Buletin încercări stâlpi emis de un organism abilitat”.</i>
Raspuns 24	Autoritatea contractanta mentine cerinta din Caietul de Sarcini.
Intrebare 25	Lot 1, Lot 2 „Clarificare 6 <i>Solicitam eliminarea cerinței de prezentare „documente ce vor certifica sistemul de management al calității certificabil, printr-o certificare ISO9001” si respectiv „...sistemului de mediu certificabil, printr-o certificare ISO 14001”. Lăsând la o parte exprimarea in sine a cerinței, atragem atenția ca cele doua norme – ISO 9001 si ISO 14001 nu sunt norme tehnice si lipsa certificării unei organizații in raport de acestea nu pot fi folosite pentru a condiționa acceptarea unui ofertant la o procedura de achiziție publica – exista in acest sens jurisprudența europeana suficienta, care arata ca deciziile de excludere pe aceasta baza sunt lovite de nulitate”.</i>
Raspuns 25	Autoritatea contractanta mentine cerinta privind prezentarea de catre ofertant a certificarii ISO 9001 din Fisa de date.
Intrebare 26	Lot 1, Lot 2 „Clarificare 7 <i>Proiectarea conform Eurocod a structurilor este in sarcina proiectantului si a verficatorului MLPAT. Va rugam sa indicați motivul pentru care – deși consolele rutiere pentru panouri de orientare se vor monta atât in zone de șes cat si in cele montate (de ex. DN76 in Munții Apuseni – zona de responsabilitate a DRDP Timisoara) – proiectarea acestora se va face limitativ doar la încărcări cu pana la 20 mm de gheata. Exista intenția de a le monta doar in zone cu caracteristici anume?”</i>
Raspuns 26	La proiectarea consolelor se va lua in calcul grosimea stratului de chiciura de 50 mm (echivalent G5 conform ISO 12494) pentru zona A, respectiv zone cu altitudinea mai mare de 800 m si zona costiera a Marii Negre si de 30 mm (echivalent G3 conform ISO 12494) pentru zona B-zone cu altitudinea mai mica de 800 m.
Intrebare 27	Lot 1, Lot 2 „Clarificare 8 <i>Solicitam renunțarea la referențiere STAS 767/0-1988 deoarece acesta se refera la norme tehnice si clasificări de materiale ce nu mai sunt in uz si sunt in conflict cu norma de material indicata anterior. Întregul capitol 2.1 se refera la materiale (OL, 37, OL44 sau OCS 44, OCS52 sau RCA37 si RCB52) ce nu mai sunt disponibile pe piața in acele clase de performanta a.i. standardul in sine este inoperant. El nu este compatibil cu SR EN 10025-2 pe care Autoritatea Contractanta il declara ca fiind obligatoriu in cadrul aceluiași CS. Solicitam eliminarea din caietul de sarcini a capitolului „Indicator G2 cu lămpisi panou fotovoltaic si stâlp”, deoarece acesta nu-si are corespondenta in listele de cantități si ofertarea acestui reper este lipsita de utilitate practica”.</i>

Raspuns 27	Autoritatea contractanta admite cerinta. Se elimina referintele STAR 767/0-1988.
Intrebare 28	Lot 1, Lot 2 „Clarificare 9 <i>Solicitam eliminarea din caietul de sarcini a capitotului „Indicator G2 cu lampi si panou fotovoltaic si stalp”, deoarece acesta nu-si are corespondenta in listele de cantitati si ofertarea acestui reper este lipsita de utilitate practica”.</i>
Raspuns 28	Autoritatea contractanta elimina produsul ca si cerinta din Caietul de Sarcini.
Intrebare 29	Lot 1, Lot 2 „Clarificare 10 <i>Caietul de sarcini cere ca produsul „butoni reflectorizanti incastriati in partea carosabila” sa fie conform cu SR EN 1463-1:2009. Acest standard cere ca certificarea produsului sa se faca prin teste de rezistenta reale in teren (pe un drum public deschis traficului) iar clasa de performanta sa fie indicata de producator in Declarația de constanta a performantei. Parte din valorile de performanta sunt deja indicate in CS: • Înălțimea deasupra asfaltului mai mica de 25 mm – corespunde clasei H3 • Lungimea soclului – clasele HDx (x cu valori 0,1,2) – nu este indicata • Vizibilitate nocturna in stare noua – valoare Ry (y cu valori 1,2,3) – nu este indicata • Rezultatul testării pentru 12 luni a rezistentei Sz – (Sz=1 – peste 12 luni, Sz=0 – nu a depășit 12 luni) – nu este indicata Va rugam sa completați in Caietul de Sarcini si restul de valori dorite pentru parametrii de performanta, fata de care ofertanții trebuie sa-si declare conformitatea: I. HD II. R III. S</i>
Raspuns 29	Pentru a nu restrictiona concurenta, Autoritatea contractanta nu a impus o anumita clasa de performanta din standardul aplicabil ci numai conditia ca butoanele sa fie certificabile.
Intrebare 30	Lot 1, Lot 2 „Clarificare 11 <i>Va rugam sa ne explicati care este diferenta intre durata de serviciu si durata de viata – așa cum sunt ele solicitate la pag. 13/24 CS pentru butoni bidirecționali luminoși cu leduri alimentați cu energie solara”.</i>
Raspuns 30	Durata de viata – timpul in care se utilizeaza produsul. Prin durata de serviciu se intelege durata pentru care coeficientul de retroreflexie al fetei panoului nu scade la mai puțin de 80% din valoarea minima initiala indicata de standard, iar folia este inca aderenta pe 95% din suprafata panoului.
Intrebare 31	Lot 1, Lot 2 „Clarificare 12 <i>La capitoul „conuri de dirijare”, se solicita prezentarea unui agrement tehnic însoțit de aviz tehnic, pentru demonstrarea conformității in raport de cerințele SR 1848:2011. Așa cum se poate vedea din lecturarea respectivului standard, produsul in cauza nu est descris decât la nivelul unei simple reprezentărischematice in acest text; in lipsa unor cerințe de funcționalitate (derivate din standard), nu este posibila o validare de performante (care performante?) in raport de SR 1848:2011. De altfel, produsul conuri de dirijare face obiectul standardului SR EN 12899, in raport de care numeroși producători/furnizori din UE dețin Certificate de constanta a performantei. Solicitam înlocuirea cerinței de agrementare tehnica cu cea de demonstrare a conformității in raport de SR EN 12899</i>
Raspuns 31	Autoritatea contractanta mentine cerinta din Caietul de Sarcini, deoarece SR EN 12899 nu trateaza produsul – conuri de dirijare.
Intreabre 32	Lot 1, Lot 2 „Clarificare 13 <i>La pag. 16/24 CS - Remorca de semnalizare cu panouri pliabil, deși se face referire la standardul SR EN 12352 si se solicita dovada îndeplinirii cerințelor acestei norme tehnice, s-a omis enunțarea nivelului de performanta luminoasa (clasa de performanta) de referința. Este vădit o scăpare de redactare, daca ținem seama de faptul ca la descrierea produsului „indicator G2 trecere de pietoni cu lămpi cu LED”, tot o lampa cu LED si tot in raport de SR EN 12352, sa indicat explicit clasa de performanta minimala dorita (L2). Solicitam completarea CS cu indicarea clasei de performanta dorite pentru lămpile LED din compoziția panoului U41.</i>

Raspuns 32	Clasa de performanta minimala dorita este L2.
Intrebare 33	Lot 1, Lot 2 „Clarificare 14 <i>La pag. 17/24 CS din cadrul capitolului „Balize direcționale din material plastic cu suport de cauciuc si lampa cu lumina galbena intermitenta”, exista o dihotomie între norme – ultimul paragraf indica obligativitatea ca „balizele direcționale sa fie realizate in conformitate cu cerințele SR 1848/2011”, dar documentele de solicitare in paragrafele anterioare sunt: „certificat de constanta a performantei ... pentru folia retroreflectorizanta” – domeniu neacoperit de SR EN 1848 (acesta explicitează doar performantele pentru folia de clasa III, clasa II este definita in SR EN 12899) si mai departe „certificat de constanta ... pentru îndeplinirea cerințelor SR EN 12352/2006 însoțit de Declarație de Performanta de la producător”. Mai departe, deși se cere conformitatea cu SR EN 12353, nu este indicat nivelul de performanta luminoasa minima care trebuie atins. Solicitare – va rugam revizuiți standardele de produs in raport de care trebuie dovedita conformitatea si indicați explicit nivelul de performanta luminoasa minima in raport de SR EN 12352 pe care trebuie sa il atingă lampa cu lumina galbena intermitenta.</i>
Raspuns 33	Se mentin cerintele si nu se solicita nivel de performanta, ci doar cerinta ca aceasta sa fie certificate conform standardului armonizat indicat.
Intrebare 34	Lot 1, Lot 2 „Clarificare 15 <i>La pag. 17/24 CS din capitolul Panouri antiorbire: aproximativ 70% din cantitatea de panourile anti-orbire montate pe sectoarele de drum administrate de DRDP Timisoara, sunt compuse din lamele de plastic direct atașate pe bara portanta zincata, la rândul ei fixata de parapetul rutier, fără sa fie necesar un soclu de plastic; 29% reprezintă lamele anti-orbire montate cu soclu de plastic direct pe glisiera si mai puțin de 1% sistem cu plasa antiorbire. In plus, in practica elementul ce trebuie înlocuit cel mai des este lamela anti-orbire, nu sistemul de fixare (oricare ar fi acela). Cum prezenta achiziție publica are rolul de a pune la dispoziție - pe o durata de 4 ani - materialul necesar pentru intretinere, a combina lamelele antiorbire cu soclurile in aceeași poziție de preț va face ca o cantitate mare de socluri sa fie achiziționata inutil; statistic – majoritatea înlocuirilor vor fi necesare doar la nivel de panou antiorbire (lamela) Solicitare – separarea poziției de preț „panouri antiorbire” din listele de cantități, in lamele anti-orbire si socluri de plastic pentru fixarea lamelelor anti-orbire.</i>
Raspuns 34	Autoritatea contractanta mentine cerinta din Caietul de Sarcini.
Intrebare 35	Lot 1, Lot 2 „Clarificare 16 <i>La pag. 18/24 CS se vorbește de „Producătorul consolelor”, deși ne aflam la capitolul „stâlp de ilumina”. Cerința se refera la cârja (braț in consola) superioara atașata de vârful stâlpului de ilumina, de care este atașat corpul de iluminat?</i>
Raspuns 35	Autoritatea contractanta corecteaza eroarea: „Producatorul <u>stalpilor de iluminat</u> trebuie sa prezinte un model [...]”
Intrebare 36	Lot 1, Lot 2 „Clarificare 17 <i>Pag. 19/24 CS la Indicator ocolire D5/D6 cu suport reflectorizant, cerința către ofertant este (aparent la alegere), de a face dovada conformității prin: „Certificat de conformitate pentru indicator ansamblu-reflectorizant” (exista o jurisprudența clara a Curții de Apel București, care a statuat ca nu exista „indicator ansamblu-reflectorizant” in SR 1848 – de aici imposibilitatea legala de a emite un certificat de conformitate) SAU Certificat de conformitate si Certificat de constanta a performantelor pentru indicator rutier impreuna cu Agreement Tehnic(...) pentru stalp din material plastic. Va rugam explicate in ce conditii se aplica prima sau a doua forma de dovedire a conformitatii si cum ar putea ale coexista din punct de vedere legal, ca procedure echivalente de introducere pe piata a unui produs pentru constructii”.</i>
Raspuns 36	Autoritatea contractanta mentine cerinta din Caietul de Sarcini.
Intrebare	Lot 1, Lot 2

37	„Clarificare 18 <i>In condițiile in care Autoritatea Contractanta declara ca indicatorul ocolire D5/D6 cu suport reflectorizant este destinat semnalizării insulelor denivelate din trafic, va rugăm explicați de ce instalarea indicatorului D5/D6 se face la o înălțime mai mare decât o indica norma tehnica SR 1848-2 (max. 1.5 m de la sol). Cum se poate justifica in caz de accident, faptul ca atunci când este in combinație cu „suportul reflectorizant”, indicatorul (de obligare) D5/D6 este la alta cota vizuala decât restul instalărilor pentru acest tip de indicator? Solicitam ca înălțimea stâlpului sa fie coroborata cu cerințele de montaj pentru D5/D6 din SR 1848-2:2011.</i>
Raspuns 37	In SR 1848-2-2011, Cap 9 – instalarea indicatoarelor: Inaltimea pana la marginea inferioara a indicatorului este:... (0.6-2.5 m) de la nivelul bordurilor, pentru indicatoare instalate pe spatiile verzi centrale, pe insule de dirijare din intersectii tip e refugiile de tramvai. Avand in vedere ca cerinta este in concordanta cu SR 1848-2/2011, aceasta se mentine.
Intrebare 38	Lot 1, Lot 2 „Clarificare 19 <i>La pag. 20/24 pentru stâlpi de delimitare cilindrici din metal, in baza experienței din teren de pana acum, solicitam acceptarea de soluții alternative functional echivalente pentru fixarea in sol – flanșa de baza pentru fixare cu ancore mecanice, șuruburi de sol de tip Krinner, etc.. In acest sens, solicitam eliminarea paragrafului „pentru fixarea in sol țeava metalica trebuie prevăzută la partea inferioara cu doua platbande, sudate” si înlocuirea cu „stâlpul de delimitare va fi prevăzut din constructie cu elementele necesare pentru fixarea pe tipul de substrat indicat de autoritatea contractanta la momentul comenzii”.</i>
Raspuns 38	Autoritatea contractanta mentine cerinta din Caietul de Sarcini.
Intrebare 39	Lot 1, Lot 2 „Clarificare 20 <i>La pag. 20/24 pentru stâlpi delimitare flexibili, in analogie cu cerința la console ca stâlpul acestea sa fie executat dintr-o singura bucata (condiția de rezistenta in exploatare), solicitam a sintagma „pentru evitarea forfecarii sau mulgerii stâlpului, talpa va fi confecționata dintr-un material dur” sa fie înlocuita cu „produsul se executa dintr-o singura bucata, fără înădări”.</i>
Raspuns 39	Autoritatea contractanta mentine cerinta din Caietul de Sarcini.
Intrebare 40	Lot 1, Lot 2 „Clarificare 21 <i>La pag. 20/24 pentru stâlpi delimitare flexibili, se solicita prezentarea unui Agreement Tehnic. Acest produs se supune cerințelor normei europene unificate SR EN 12899 si produsele aflate pe piața vin cu declarații de constanta a performatei in raport de aceasta norma. Un produs care se subscie unei norme unificate, nu poate fi introdus pe piața prin Agreement Tehnic – cele doua modalități sunt mutual exclusive. Solicitam corectarea textului CS in sensul dovedirii conformității prin prezentarea unei Declarații de constanta a performantei in raport de SR EN 12899.</i>
Raspuns 40	Autoritatea contractanta mentine cerinta din Caietul de Sarcini.
Intrebare 41	Lot 1, Lot 2 „Clarificare 22 <i>La pag. 23/24 la „Recepția produselor” – pentru motive invocate mai sus, solicitam eliminarea paragrafului „pentru foliile retroreflectorizante micro prismatice se vor prezenta Agreement Tehnic European Din partea producătorului de folii”. Aceasta cerința in sine, nu are legătura cu recepția produselor – care este o operație de verificare fizica a integrității, modului de realizare, ambalare, etc.</i>
Raspuns 41	Autoritatea contractanta accepta solicitarea si va elimina obligatia de prezentare a Agreementului Tehnic European.
Intrebare 42	Lot 1, Lot 2 „Clarificare 23 <i>La pag. 23/24 – solicitam eliminarea sintagmei „Notelor de Recepție si Constatare de Diferențe” – verificarea si eventuale diferențe se înscriu oricum in Procesul Verbal de Recepție, semnat de parți – complet acoperitor pentru transferul de proprietate asupra produselor. Nota de Recepție este un document intern al Beneficiarului, elaborarea lui se face de regula de</i>

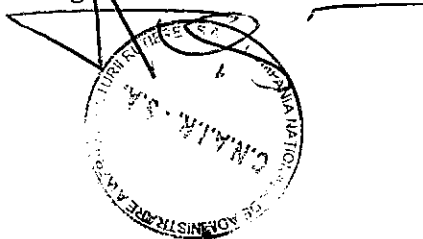
	<i>serviciul gestiune-contabilitate al acestuia si nu este un document opozabil Furnizorului ci un act contabil. In practica, mentinerea cerintei de conditionare a receptiei cu Furnizorul de intocmirea de către Beneficiar a documentelor sale interne de gestiune (Nota de Receptie), face ca parcursul documentelor sa se extindă nejustificat de mult. La pag 24/24 din CS – solicitam eliminarea „Notei intrare receptie a produsului” din lista documentelor justificative ce însoțesc factura si procesul verbal de receptie calitativa. In fapt, acesta trebuie transformat in proces verbal de receptie calitativ-cantitativa - Nota de intrare receptie a produsului nu poate fi anexa la factura pe care furnizorul o înaintează spre plata</i>
Raspuns 42	Autoritatea contractanta mentine cerinta din Caietul de Sarcini.
Intrebare 43	Lot 1 <i>„1. In Fisa de date a achizitiei la punctul II.2.5 Criterii de atribuire, alin. 2 se mentioneaza: Garantie 36 luni (sau mai mult) – 25 puncte. Garantie intre 34-35 luni-20 puncte. Garantie intre 31-33 luni – 15 puncte. Garantie intre 38-30 luni – 10 puncte. Garantie intre 25-27 – 5 puncte. Garantie 24 luni (cerinta minima conform caietului de sarcini) – puncte. Va solicitam sa remediatii eroarea de dactilografiere de mai sus”.</i>
Raspuns 43	Autoritatea contractanta remediază eroarea, se va citi: „28-30 luni – 10 puncte”
Intrebare 44	Lot 1 <i>„2. In Caietul de Sarcini la produsul „Console metalice pentru panouri rutiere” nu se specifica dimensiunea maxima a panourilor pentru care vor fi proiectate consolele metalice. Solicitam sa precizati care este dimensiunea maxima a panourilor care vor fi montate pe aceste console”.</i>
Raspuns 44	9 mp
Intrebare 45	Lot 1 <i>„3. In Caietul de Sarcini este prezentat cerintele produsului „Indicator G2 cu lampi si panou fotovoltaiac si stalp”, produs care nu se regaseste in anexa 1 la caietul de sarcini. Solicitam autoritatii contractante fie introducerea in lisra de cantitati a anexei 1 la caietul de sarcini, fie eliminarea cerintelor acestui produs din caietul de sarcini”.</i>
Raspuns 45	Autoritatea contractanta elimina produsul ca si cerinta din Caietul de Sarcini.
Intrebare 46	Lot 1 <i>„4. In Caietul de Sarcini la pct. 3.4.1.2 Lotul 2 – Mijloace auxiliare de semnalizare rutiera sunt enumerate produsele solicitate a fi furnizate pentru acest lot. Va solicitam sa completati lista cu toate produsele acestui lot, descrise in caietul de sarcini si mentionate in Anexa 2 la CS”.</i>
Raspuns 46	Se completează lista cu toate produsele lotului 2.
Intrebare 47	Lot 1 <i>„5. In Caietul de Sarcini la produsului „Garduri metalice pentru dirijare si protectie pietoni” se solicita ca acestea trebuie sa fie confectionmate din teava rectangulara din otel si trebuie protejate prin zincare termica. Va rugam sa ne comunicati daca se accepta si furnizarea de garduri confectionate din teava rectangulara de otel, protejate prin zincare si vopsite in camp electrostatic, rezultand astfel o dubla protectie impotriva coroziunii, respectiv o garantie mai mare”.</i>
Raspuns 47	Da, se accepta.
Intrebare 48	Lot 1 <i>„6. In Caietul de Sarcini la produsul „Balize directionale din material plastic cu suport de cauciuc si lampa cu lumina galben intermitenta” nu se specifica dimensiunea acestora si culoarea foliei reflectorizante. Va solicitam sa ne comunicati daca dimensiunea balizelor directionale este de 250*1000 mm si daca folia acestora este alb/rosu sau galben/rosu”.</i>
Raspuns 48	Dimensiunea balizelor este de 250*1000 mm, iar folia reflectorizanta solicitata este alb/rosu si galben/rosu. Culoarea foliei se va specifica in comanda.
Intrebare 49	Lot 1 <i>„7. In Caietul de Sarcini la produsul „Stalpi iluminat echipati cu panouri fotovoltaice” se specifica: „Stalpii vor fi din otel galvanizat sau din aluminiu si vor asigura impreuna cu bratul de sustinere o inaltime de montaj a corpului de iluminat fata de nivelul drumului de 8 m. Stalpii cu inaltimea de 8 m vor avea un brat”. Va solicitam sa ne comunicati daca se accepta si</i>

	<i>ofertarea unui stalp de iluminat cu inaltimea de 8 m, iar corpul de iluminat este montat la o inaltime mai mare de 8 m (ex:8.5 m)".</i>
Raspuns 49	Da, se accepta.
Intrebare 50	Lot 1 <i>„8. In Caietul de Sarcini la pct. 5 – „Modalitati si conditii de facturare”, se mentioneaza: „Facturarea se va face in unitatea de masura.....Fiecare factura va fi insotita de o anexa in care vor fi efectuate transformarile din unitatea de masura a produsului livrat, respectiv „bucata” in unitatea de masura a contractului, respectiv „mp”. Va solicitam sa ne comunicati modul de transformare din „buc” in „mp”, respectiv daca se va tine cont si de dimensiunile bordurilor indicatoarelor rutiere sau numai de fata activa a indicatoarelor”.</i>
Raspuns 50	Se va tine cont numai de fata activa a indicatoarelor.
Intrebare 51	Lot 1 <i>„9. In Anexa 1 la caietul de sarcini” la poz 5 se solicita „Tabla indicatoare din otel (grosime minim 1 mm), iar cantitatile mentionate in anexa sunt diferite pentru folie reflectorizanta clasa 1 si clasa 2. Va solicitam sa ne comunicati daca pentru acest produs se solicita numai <u>tabla pentru indicatoare</u> sau se <u>solicita tabla pentru indicatoare pe care este aplicata folie reflectorizanta clasa 2 si/sai 3.</u>”</i>
Raspuns 51	Se solicita numai tabla pentru indicatoare.
Intrebare 52	Lot 1 <i>„10. In Anexa 1 la caietul de sarcini la poz 8, 9, 10, 11, 13, 14, 16, 18, 19, 20, respectiv pentru indicatoarele V3, V4, V5, V6, V10, V11, V13, V15, V17, V18 nu se mentioneaza tipul foliei reflectorizanta care se va oferta. Va solicitam sa ne comunicati tipul foliei reflectorizante pentru aceste indicatoare (clasa 2 sau clasa 3)”.</i>
Raspuns 52	Folie reflectorizanta clasa 2.
Intrebare 53	Lot 1 <i>„11. In contractul subsecvent de furnizare la art. 4.1 (2) se specifica: „Pretul unitar lei/ml sau lei/buc al produsului este exprimat in lei, fara TVA,....”. Va solicitam sa completati articolul sus mentionat si cu pretul unitar „lei/mp”.</i>
Raspuns 53	Articolul 4.1 alin. (2) se completeaza cu lei/mp.
Intrebare 54	Lot 1 <i>„12. In contractul subsecvent de furnizare la art 20.13, punctul 4 se specifica: „sa detina agrement tehnic, insotit de aviz tehnic, emis de institutiile abilitate, conform legislatiei mentionate, conform prevederilor caietului de sarcini.....”. Avand in vedere faptul ca procedura este una de furnizare indicatoare rutiere (lot 1), va solicitam sa completati articolul sus mentionat si cu „certificat de conformitate si certificat de constanta a performantei”- pentru indicatoarele rutiere”.</i>
Raspuns 54	Se completeaza cu Certificat de constanta a performantei si Declaratie de performanta, pentru indicatoare rutiere.
Intrebare 55	Lot 1 <i>„13. In acelasi contract subsecvent, la art. 26.4 se mentioneaza: „..... Perioada de garantie incepe la data instalarii si punerii in functiune a acestuia.” Avand in vedere faptul ca prezenta procedura este una de furnizare produse si nu una de furnizare si montaj, solicitam modificarea articolului sus mentionat astfel: „.....Perioada de garantie incepe la data furnizarii produselor si efectuarea receptiei din punct de vedere cantitativ si calitativ”.</i>
Raspuns 55	Articolul 26.4 se modifica si va avea urmatorul continut: [...]Perioada de garantie incepe la data furnizarii produselor si a efectuării recepției.
Intrebare 56	Lot 1 <i>„14. Actuala legislatie in domeniul asigurarilor de garantii, intrata in vigoare din data de 20.03.2022 Norma 32/2021 emisa de Autoritatea de Supraveghere Financiara prevede expres modul de emitere a garantiilor si de plata a indemnizatiei in caz de urgenta. In ceea ce priveste</i>

	<i>modelul de instrument de garantare, acesta trebuie sa respecte conditiile prevazute in Norma 32/2021, alte conditii impuse fiind in conflict cu legislatia in vigoare. Avand in vedere ca societatile de asigurari refuza sa emita o polita de asigurare cu un instrument de garantare impus, va rugam sa eliminati modelul de instrument de garantare impus prin documentatia de atribuire si sa acceptati instrumentul de garantare emis de societatile de asigurari in conformitate cu legislatia in vigoare. Anexam la prezenta, adresa nr. 218/30.05.2022"</i>
Raspuns 56	Precizam faptul ca, obiectul Normei nr. 32 privind asigurarile de garantii emisa de in data de 13.12.2021, de catre Autoritatea de Supraveghere Financiara, este de a reglementa cadrul general privind categoriile de asigurari de garantii care pot fi incheiate de societati si clarificarea diferentelor dintre asigurarile de garantii, respectiv "asigurari de garantii conditionate de constatarea prealabilă de către societate a producerii riscului asigurat" si "asigurari de garantii neconditionate de constatarea prealabilă de către societate a producerii riscului asigurat". Avand in vedere obiectul si reglementarile Normei 32/2021 privind asigurarile de garantii, consideram ca, formularele de garantii puse la dispozitie de catre C.N.A.I.R. S.A., in Documentatia de atribuire, nu incala si nu intra in contradictie in niciun fel cu prevederile Normei 32/2021 emisa de catre ASF. Avand in vedere faptul ca societatile de asigurare <u>refuza doar</u> sa emita garantii folosind modelul CNAIR SA si fara sa precizeze in mod clar cum aceste formulare incalca prevederile Normei 32/2021 emisa de catre ASF, consideram ca aceasta conduita este pur subiectiva. Totodata mentionam faptul ca CNAIR S.A. detine in prezent instrumente de garantare, emise de catre societati de asigurare de pe teritoriul Romaniei, dupa intrarea in vigoare a Normei 32/2021 emisa de catre ASF. Prin urmare, ne mentinem punctul de vedere si consideram ca nu este necesara eliminarea sau modificarea formularelor de garantii puse la dispozitie de catre C.N.A.I.R. S.A., in Documentatia de atribuire.
Intrebare 57	Lot 2 <i>„Prin cerintele Caietului de sarcini , la LOT 2, se solicita conuri cu dimensiuni situate intre 700-1000 mm.</i> <i>Standardul national aplicabil prevede dimensiuni mai mari de 700 mm pentru autostrazi si drumuri nationale iar standardul european inca neamortizat stabileste in intervalul 700 – 1000 mm trei clase de dimensiuni , respectiv intre 700-750 mm, 750-900 mm si 900-1000 mm, astfel incat pe piata se regasesc toate aceste dimensiuni de conuri.</i> <i>Va rugam sa specificati mai precis dimensiunile conurilor si eventual cantitatile solicitate”.</i>
Raspuns 57	In vederea intocmirii ofertei financiare, ofertantii vor avea in vedere ca necesitatea Autoritatii contractante o reprezinta conuri dirijare cu dimensiunea cuprinsa intre 900-1000 mm in procent de 20% din cantitatea fizica solicitata la conuri dirijare precum si conuri dirijare cu dimensiunea cuprinsa intre 700 – 900 mm in procent de 80% din cantitatea fizica solicitata la conuri dirijare.
Intrebare 58	Lot 2 <i>„Referitor la gardurile metalice pliabile , acestea sunt solicitate in caietul de sarcini, la LOT 2, in doua tipuri: garduri metalice pliabile in sistem liniar si garduri metalice pliabile perimetrare.</i> <i>Va rugam sa ne precizati cum se va face oferta financiara in cazul gardurilor metalice pliabile perimetrare”.</i>
Raspuns 58	In vederea intocmirii ofertei financiare, ofertantii vor avea in vedere ca pentru gardurile metalice pliabile, unitatea de masura este ml.
Intrebare 59	Lot 2 <i>„Prin cerintele Caietului de sarcini, la LOT 2, se solicita produsul SEPARATORI TRAFIC CU ELEMENTE REFLECTORIZANTE sa fie confectionati din amestec de cauciuc vulcanizat sau termoplastic.</i> <i>Va rugam sa ne comunicati daca se accepta ca produsul SEPARATORI TRAFIC CU ELEMENTE REFLECTORIZANTE sa fie confectionati din material plastic”.</i>

Raspuns 59	Autoritatea contractanta mentine cerinta din Caietul de Sarcini.
Intrebare 60	Lot 2 „In caietul de sarcini la produsul „Butoni bidirectionali luminosi cu leduri, alimentati cu energie solara” se specifica: Butonii bidirectionali luminosi cu leduri, alimentati cu energie solara se adreseaza..... si trebuie sa aiba leduri care sa emita <u>lumina de culoare alba, pulsatorie</u>. Avand in vedere faptul ca lumina pulsatorie distrage atentia conducatorilor la trafic si tinand cont ca in Uniunea Europeana se utilizeaza butoni bidirectionali luminosi cu lumina continua, va rugam sa alimentati cu energie solara cu lumina continua, de culoare alba”.
Raspuns 60	Pentru produsul „Butoni bidirectionali luminosi cu leduri alimentati cu energie solara”, se accepta si functia de emitere lumina continua de culoare alba.

DIRECTOR GENERAL
Ing. Cristian PISTOL



DIRECTOR GENERAL ADJUNCT
Ing. Bogdan PASCU

[Signature]
316
06.06.2022

SEF DEPARTAMENT ACHIZITII BUGET DE STAT SI VENITURI PROPRII
Cons. Jur. Silvia BARBULESCU

[Signature]

16.06.2022

SERVICIUL ACHIZITII PRODUSE SI ACHIZITII DIRECTE
Intocmit: Ruxandra UTA

[Signature] 16.06.2022

Avizat: Sef Serviciu
Ec. Iohann NUMWEILER

[Signature] 16.06.2022